ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ

ବନାମ

କୌଶଲ୍ୟା ଦେବୀ

ଫେବୃଆରୀ 15,2007

[ଏସ୍. ବି. ସିହ୍ନା ଏବଂ ମାର୍କଣ୍ଡେ କାଟଜୁ ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ସ୍ୱାଧୀନତା ସଂଗ୍ରାମୀ-ପେନସନ ଦାବି - କେଉଁ ତାରିଖରୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ : ଯେତେବେଳେ ଜେଲ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ଦାବି କରିବା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଟକ ବନ୍ଦୀଙ୍କ ମୌଖିକ ବୟାନ ଆଧାରରେ ଦାବି ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଆଦେଶ ତାରିଖଠାରୁ ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ ଏବଂ ଆବେଦନ କରିବା ତାରିଖଠାରୁ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଏହି ଆବେଦନରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା ତାହା ଥିଲା ସ୍ୱାଧୀନତା ସଂଗ୍ରାମୀଙ୍କ ପେନସନ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିବା ତାରିଖଠାରୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ କିମ୍ବା ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର ଆଦେଶ ତାରିଖରୁ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ କି ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ : ରେକର୍ଡ ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଦାବି କରିବାକୁ ପ୍ରମାଣର ଗୌଣ ପ୍ରକୃତି ଆଧାରରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଜେଲ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ଏହି ଦାବି କରିବା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ବରଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଟକ ବନ୍ଦୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୌଖିକ ବୟାନ ଆଧାରରେ ଦାବିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଆଦେଶ କରିବା ତାରିଖଠାରୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ, ଆବେଦନ ତାରିଖଠାରୁ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ। [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5] [746- E]

ମୁକନ୍ଦ ଲାଲ ଭଣ୍ଡାରି ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, AIR **(1993) ଏସ୍. ସି. 2127, ପାର୍ଥକ୍ୟଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ।**

ଭାରତ ସରକାର ବନାମ କେ. ଭି. ସ୍ୱାମୀନାଥନ, **[1997] 10 ଏସ. ସି. ସି. 190 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 783/2007 ।

ସିମଲାରେ ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 5.1.2005ତାରିଖରେ CWP ସଂଖ୍ୟା 143/2004ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିକାଶ ସିଂହ, ଏ. ଏସ୍. ଜି., ସୁନୀତା ଶର୍ମା ଏବଂ ସୁଷମା ସୁରୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିନୟ କେ. ଖୁଥିୟାଲା, ବନ୍ଦନା ଖୁଥିୟାଲା ଏବଂ ଅଶୋକ କେ. ମହାଜନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ, 1.ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

2. ଏହି ଆବେଦନ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 143/2004ରେ ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 5.1.2005ର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ।

3. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଥିଲେ ଏବଂ ରେକର୍ଡଟିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ମାମଲାରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ସ୍ୱାଧୀନତା ସଂଗ୍ରାମୀଙ୍କ ପେନସନ ଆବେଦନ ତାରିଖରୁ କିମ୍ବା ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର ଆଦେଶ ତାରିଖ ଠାରୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରାଯିବା ଉଚିତ କି?

4. ଭାରତ ସରକାର ବନାମ କେ.ଭି. ସ୍ୱାମୀନାଥନ [1997] 10 ଏସ. ସି. ସି. 190 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ସନ୍ଦେହଜନିତ ଲାଭ ଆଧାରରେ ଦାବି କରିବା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥାଏ, ପେନସନ ଆବେଦନ ତାରିଖରୁ ନୁହେଁ ବରଂ ଆଦେଶ ତାରିଖଠାରୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ ।

5. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆମେ ରେକର୍ଡଟିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ଏବଂ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଏଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଦାବିକୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରମାଣର ପ୍ରକୃତି ଆଧାରରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଜେଲ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ

ଦାବି କରିବା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ବରଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଟକ ବନ୍ଦୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମୌଖିକ ବୟାନ ଆଧାରରେ ଦାବିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ପେନସନ୍ ଆବେଦନ ଆଦେଶ ତାରିଖ ଠାରୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ, ଆଦେଶ ତାରିଖଠାରୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

୬. ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ମୁକନ୍ଦ ଲାଲ ଭଣ୍ଡାରିବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ମାମଲାରେ, AIR (1993) SC 2127ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ।

7. ଆମ ମତରେ ସେହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଭେଦଯୋଗ୍ୟ କାରଣ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନ କରିବାର କୌଣସି ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମ ମତରେ ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଆବେଦନର ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖଠାରୁ ଏହାକୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

୫. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ପେନସନ କେବଳ ପେନସନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଆଦେଶ ଦେବାର ତାରିଖଠାରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ଆବେଦନ ତାରିଖଠାରୁ ନୁହେଁ ।

N.J. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।